

UCHWAŁA Nr 309 / 6378 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 21 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo A&A sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Wprowadzenie nowej innowacyjnej usługi zarządzania sprzętem informatycznym*”, nr RPPK.01.04.01-18-0895/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

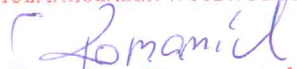
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0895/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo A&A sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Wprowadzenie nowej innowacyjnej usługi zarządzania sprzętem informatycznym*”, nr RPPK.01.04.01-18-0895/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę

wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X		Ekspert I: Analiza została przeprowadzona niepoprawnie. W Biznesplanie Wnioskodawca oświadczył, że ujęta kwota w prognozie przepływów środków pieniężnych w wysokości 150 000 zł zostanie zrealizowana przez dopłatę do kapitału spółki poprzez podwyższenie kapitału podstawowego. Nie potwierdził tego uwiarygadniając powyższe odpowiednią dokumentacją. Należy uznać, że oświadczenie jest tylko deklaracją nie pozwalającą przyjąć zamierzenia jako wiarygodne. Ekspert II: Odnosząc się do kwestii podniesionej w proteście przez Wnioskodawcę w zakresie, że analiza

							finansowo – ekonomiczna została przeprowadzona nie poprawnie przez ekspertów z uwagi, iż do wniosku w ramach uzupełnień dostarczono oświadczenie, że firma zakłada dopłatę do kapitału spółki poprzez podwyższenie kapitału podstawowego o wartości 150 tysięcy PLN, co jest dodatkowo potwierdzone w przepływach pieniężnych w okresie prognozowanym. Z powyższymi zarzutami na obecnym etapie nie można się zgodzić, z uwagi, iż ciężar udowodnienia, że firma posiada odpowiednie środki na sfinansowanie inwestycji ciąży na Wnioskodawcy. Jednakże na dzień złożenia wniosku oraz w wyniku wyjaśnień Wnioskodawca nie dochował należytej staranności przy przygotowywaniu dokumentacji aplikacyjnej, która by nie budziła wątpliwości. Wobec powyższego ocena w zakresie poprawności analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu dokonana przez ekspertów została na etapie pierwotnej oceny wniosku przeprowadzona poprawnie, ponieważ ocena dokumentacji aplikacyjnej nie może się opierać na domniemaniu lecz na faktach, które należało udokumentować w rzetelny sposób, jednakże pomimo wystosowania do Wnioskodawcy pisma o wyjaśnienia powyższej kwestii, nie dokonano wiarygodnego potwierdzenia o posiadanych środkach na sfinansowanie inwestycji.
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca w 2014 roku osiągnął stratę na podstawowej działalności operacyjnej w kwocie 293 700 zł, w 2015 r. zysk 45 400 zł, za dwa miesiące 2016 r. strata 154 800 zł Wartość projektu zbyt duża w stosunku do osiągniętych przychodów w latach 2014, 2015, 2016 (dwa miesiące). W związku z tym należy uznać, że jest zagrożona trwałość rezultatów projektu przez minimalny okres 3 lat. Projekt otrzymuje ocenę negatywną. Ekspert II: Odnosząc się do kwestii podniesionej w proteście przez Wnioskodawcę w zakresie zapewnienia trwałości projektu (...) nie można się zgodzić ze stawianymi zarzutami na obecnym etapie z uwagi, iż dokumentacja aplikacyjna pozwalała na

							szczegółowe opisanie bieżącej oraz prognozowanej działalności gospodarczej, czego nie zrobiono (co jest niezrozumiałe) na etapie złożenia wniosku ani w wyniku wyjaśnień. Ponadto złożona dokumentacja aplikacyjna jednoznacznie wskazuje, iż w roku 2014 r. wykazano stratę na poziomie 293 700 zł, niewielki zysk w roku 2015 r. oraz w okresie dwóch pierwszych miesięcy w roku 2016 r. stratę na poziomie 154 800 zł, natomiast w okresie prognozowanym, w latach 2018 i 2019 wykazano ponownie dużą stratę, następnie w niewiarygodny sposób w roku 2021 zwiększono zyski firmy do kwoty 1 579 400 zł. Z dokumentacji jednoznacznie wynika, iż Wnioskodawca prowadzi działania inwestycyjne, które są oparte na korzystaniu oraz są uzależnione od dotacji unijnych. Wnioskodawca podkreśla w proteście, że jest młodą firmą która musi się rozwijać, inwestować itp., natomiast wg mojej opinii nie wzięto pod uwagę ryzyka nieodpowiedniego zrealizowania inwestycji, co w konsekwencji może doprowadzić firmę do bardzo złej kondycji finansowej z uwagi na nie otrzymanie dotacji. Nie opisano w biznesplanie w/w ryzyka tj.: w jaki sposób zostaną pokryte niedobory finansowe, z jakich źródeł będą finansowane, jaki zostanie wdrożony system naprawczy w razie niepowodzenia, przeinwestowania itp. Wnioskodawca podnosi, iż analiza ekonomiczna powinna być dokonana na podstawie wskaźnika NPV, jednakże na podstawie dostępnego formularza biznesplanu nie można dokonać takiej analizy z planowanej inwestycji z uwagi, iż formuła tego dokumentu przewiduje pokazanie kondycji całej firmy, a nie tylko wycinka czyli przedmiotowej inwestycji. Wobec powyższego ocena ekspercka została przeprowadzona prawidłowo, a uzasadnienia wyartykułowane w proteście nie znajdują podstawy do przywrócenia wniosku do finansowania, której inwestycja jest o wartości 943 979,49 zł brutto. Podsumowując należy jednoznacznie stwierdzić, że zagrożona jest trwałość rezultatów projektu przez minimalny okres 3 lat.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X				Ekspert I: Wnioskodawca nie wykazał odpowiedniej ilości środków finansowych celem zrealizowania projektu. Sytuacja firmy i osiągane dochody nie pozwalają na stwierdzenie, że wykonalność

						X	finansowa będzie utrzymana biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji. Ekspert II: W wyniku analizy ekonomiczno – technicznej, biorąc pod uwagę wyjaśnienia Wnioskodawcy przedstawione w proteście należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie udokumentował w sposób wiarygodny, że posiada środki finansowe na zrealizowanie inwestycji na kwotę na prawie miliona złotych. Ocena tego punktu jest konsekwencją przeprowadzonej analizy w/w punktach. Podsumowując stwierdza się, że wzięwszy pod uwagę osiągnięte dochody oraz koszty nie można stwierdzić, że wykonalność finansowa będzie utrzymana biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca nie wykazał, że potrafi zapewnić wykonalność techniczną i technologiczną projektu, bo nie będzie dysponował niezbędnym sprzętem oraz kadrą w siedzibie w Humniskach pod adresem Humniska 372B, 36-206 Humniska. Ekspert II: Pomimo, iż dokumentacja aplikacyjna pozwalała na szczegółowe opisanie kwestii związanych z wykonalnością techniczną i technologiczną w budynku wynajmowanym nie skorzystano z tej opcji. Dopiero w proteście przedstawiono niektóre fakty. Wobec powyższego, stwierdza się, iż dokumentacja aplikacyjna została nierzetelnie wypełniona z uwagi, iż nie wykazano dysponowania odpowiednim wyposażeniem, sprzętem, urządzeniami w budynku wynajmowanym w miejscowości Humniska.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: We wniosku pominięto istotne z technicznego punktu widzenia komponenty sprzętowe, więc wydatki są nie do szacowane i trudno je uznać za racjonalne. Ekspert II: Ocena przedmiotowego kryterium jest konsekwencją argumentacji przedstawionych w uzasadnieniach do pozostałych kryteriów. Z uwagi na liczne nieścisłości w zakresie oceny ekonomiczno – technicznej należy stwierdzić, iż przedmiotowa inwestycja została w nienależyty sposób przygotowana w zakresie finansowym jak i sprzętowym. Wobec powyższego ocena zasadności oraz racjonalności zaplanowanych wydatków została przez ekspertów oceniona poprawnie czyli

								z wynikiem negatywnym.
XII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Realność osiągnięcia wskaźników jest zerowa z uwagi na fakt, iż projekt jest niemożliwy do realizacji. Ekspert II: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności projektu.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Analiza została przeprowadzona nie poprawnie. W biznesplanie Wnioskodawca oświadczył, że ujęta kwota w prognozie przepływów środków pieniężnych w wysokości 150 000 zł zostanie zrealizowana przez dopłatę do kapitału spółki poprzez podwyższenie kapitału podstawowego. Nie potwierdził tego uwiarygadniając powyższe odpowiednią dokumentacją. Należy uznać, że oświadczenie jest tylko deklaracją nie pozwalającą przyjąć zamierzenia jako wiarygodne. Wnioskodawca w 2014 roku osiągnął stratę na podstawowej działalności operacyjnej w kwocie 293 700 zł, w 2015 r. zysk 45 400 zł, za dwa miesiące 2016 strata 154 800 zł. Wartość projektu zbyt duża w stosunku do osiągniętych przychodów w latach 2014, 2015, 2016 (dwa miesiące). W związku z tym należy uznać, że jest zagrożona trwałość rezultatów projektu przez minimalny okres 3 lat. Projekt otrzymuje ocenę negatywną. Wnioskodawca nie wykazał odpowiedniej ilości środków finansowych celem zrealizowania projektu. Sytuacja firmy i osiągane dochody nie pozwalają na stwierdzenie, że wykonalność finansowa będzie utrzymana biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji. Wnioskodawca nie wykazał, że potrafi zapewnić wykonalność techniczną i technologiczną projektu, bo nie będzie dysponował niezbędnym sprzętem oraz kadrą w siedzibie w Humniskach pod adresem Humniska 372B, 36-206 Humniska. Realność osiągnięcia wskaźników jest zerowa z uwagi na fakt iż projekt jest niemożliwy do realizacji. Ekspert II: Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach: 1. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu. 2. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. 3. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu. 4. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. 5. Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków. . Realność wskaźników. Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają

się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

W odpowiedzi na zawarty w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny w sposób nierzetelny i nieobiektywny, nieuwzględniający zapisów dostarczonej przez Wnioskodawcę dokumentacji oraz *Kryteriów wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiących załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu, zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego*

Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenijająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary ocenijającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że *„w trakcie posiedzeń ocenijający wymieniają się między sobą informacjami”*. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą ocenijający mieli możliwość – bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny – konsultowania oceny w ramach pary ocenijającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z ww. załącznika nr 6, z uwzględnieniem zapisów części opisowej do każdego kryterium (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów). Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Z kolei w odniesieniu do przedłożonych przez Wnioskodawcę w załączeniu do protestu dodatkowych dokumentów, stwierdza się, że nie mogą one zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikają z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie

protestu, był przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania wnioskodawców.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) A&A sp. z o. o., ul. Osiedle Wysokie 17/4, 31-820 Kraków,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Roman Roman